

# CÓMO NO EVITAR LA CONCLUSIÓN MUY REPUGNANTE

## How not to Avoid the Very Repugnant Conclusion

MAT ROZAS <sup>a</sup>

<https://orcid.org/0000-0001-8161-188X>

mrozas@syr.edu

<sup>a</sup> Syracuse University, New York, USA

### Resumen

En ética de poblaciones, se apela a ciertas perspectivas léxicas y de nivel crítico totalistas para evitar la conclusión repugnante. Dado que la conclusión muy repugnante es una condición de adecuación más débil, podría pensarse que estas perspectivas también nos permitirán evitar esta conclusión. En este artículo argumento que no es así. Primero, muestro que estas perspectivas léxicas no evitan la conclusión muy repugnante.<sup>1</sup> Después, muestro que las perspectivas de rango crítico totalistas tampoco la evitan. Finalmente, aclaro qué perspectivas nos permiten evitar esta conclusión.

**Palabras clave:** Axiología; Ética de poblaciones; Incommensurabilidad; Lexicalidad; Totalismo.

### Abstract

In population ethics, some appeal to certain lexical and critical level total views to avoid the repugnant conclusion. Since the very repugnant conclusion is a weaker adequacy condition, we may think that these views will also allow us to avoid this conclusion. In this paper I argue that this is not the case. First, I show that the idea that some popular lexical total views could allow us to avoid the very repugnant conclusion is mistaken. Then I demonstrate that the same is true of critical range total views. Finally, I clarify which views allow us to avoid this conclusion.

**Key words:** Axiology; Population Ethics; Incommensurability; Lexicality; Totalism.

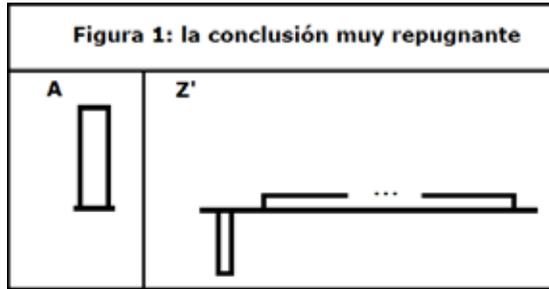
## 1. Perspectivas léxicas totalistas

Según la

*Conclusión muy repugnante*: dada cualquier población formada por individuos con vidas excelentes, podemos pensar en una

<sup>1</sup> Para un argumento similar en relación con la conclusión repugnante véase Beard (2020).

población mucho más grande que sería mejor porque contendría una mayor cantidad de valor total agregado, aunque dicha población estuviese formada por un grupo de individuos con vidas terribles y un grupo de individuos lo suficientemente extenso con vidas mínimamente buenas (Arrhenius, 2003, 2011).



Las cajas en la Figura 1 representan dos poblaciones, A y Z'. La anchura de cada caja representa el número de individuos en la población correspondiente, mientras que la altura representa el nivel neto de bienestar de dichos individuos.<sup>2</sup> Los puntos suspensivos indican que la caja en cuestión debería ser más ancha de lo que se puede mostrar en la imagen. La Figura 1 ilustra la idea de que la conclusión muy repugnante implica que Z' es mejor que A.

Las perspectivas léxicas totalistas son aquellas perspectivas según las cuales existen bienes superiores y bienes inferiores, tal que ninguna cantidad de bienes inferiores puede superar en valor a una cierta cantidad significativa de bienes superiores (Parfit, 2016; Thomas, 2016; Nebel, 2022; Thornley, 2023). Según estas perspectivas, una población es mejor que otra cuando la suma total de valor en la primera es mayor que en la segunda. A primera vista, parecería que estas perspectivas nos podrían permitir evitar la conclusión muy repugnante. El argumento sería el siguiente:

<sup>2</sup> Aunque es poco frecuente entender los niveles de bienestar en ética de poblaciones como el resultado de agregar el bienestar positivo y negativo en la vida de un individuo (algunas excepciones incluyen Broome, 1985; Parfit, 2016 y Temkin, 2021), esta asunción es esencial para mi argumento. En cualquier caso, considero que está justificada. Si pensamos en la vida de cualquier persona normal, esta contendrá aspectos positivos y negativos. Ignorar por completo los aspectos negativos de una vida es una asunción totalmente irrealista que debería ser abandonada, dado que no tiene ningún tipo de justificación.

P1. En A los individuos tienen vidas excelentes, por lo tanto, dichas vidas contendrán bienes superiores.

P2. En Z' los individuos, o bien tienen vidas terribles, o bien tienen vidas mínimamente buenas (i.e., vidas que tienen un valor neto positivo porque el bienestar positivo que contienen compensa por la cantidad mínima posible el bienestar negativo que hay en esas vidas, de forma que merece la pena vivirlas). Por lo tanto, dichas vidas no contendrán bienes superiores.

C. Dado que ninguna cantidad de bienes inferiores puede superar en valor a una cierta cantidad significativa de bienes superiores, y dado que las vidas de los individuos en A contendrán bienes superiores y las de los individuos en Z' no, el valor total de Z' nunca podrá superar el valor total de A y, en consecuencia, Z' será peor que A.

Aunque este argumento funciona correctamente, su rango de aplicación es muy limitado. Es decir, solo es aplicable cuando las vidas de los individuos en Z' no contienen bienes superiores o contienen una cantidad muy limitada de dichos bienes. Pero dichos casos no cubren todas las formulaciones posibles de la conclusión muy repugnante. Por ejemplo, podríamos imaginar que las vidas de los individuos en Z' contienen, de hecho, una cantidad mayor de bienes superiores que las vidas de los individuos en A. Y si aceptamos una perspectiva léxica totalista, esto implicaría que Z' sería mejor que A. Después de todo, no parece que haya ninguna buena razón para pensar que una vida terrible no pudiese contener más bienes superiores que una vida excelente. Y lo mismo sucedería en el caso de una vida mínimamente buena. Por ejemplo, podemos pensar que escuchar a Mozart es un bien superior, y que vidas como las de los individuos en Z' no contendrán bienes de este tipo, mientras que las de los individuos en A sí (Parfit, 2016, p. 118). Sin embargo, ¿hay algún motivo justificado para creer que esto es así? No es difícil imaginar una vida que contuviese una cantidad mayor de bienes que podrían ser superiores a escuchar a Mozart (e.g., escuchar a Vivaldi, a Händel, a Bach, etc.),<sup>3</sup> pero que contuviese tanto sufrimiento que fuese mucho peor que no existir (e.g., con enfermedades y dolores

<sup>3</sup>Aunque este ejemplo en concreto pueda depender de nuestra apreciación estética musical, el argumento no se ve afectado por ello, pues incluso aunque aceptásemos que la música de Mozart fuese superior a la de estos compositores barrocos o a cualquier otra, sería perfectamente posible que llegase a existir una música superior a la suya.

crónicos terribles desde su inicio hasta su fin).<sup>4</sup> Y si es perfectamente plausible imaginar esto cuando consideramos vidas mucho peores que no existir, también lo será cuando consideremos cualquier distribución de bienestar positivo y negativo posible en una vida. Así pues, la segunda premisa del argumento no funciona y, por tanto, las perspectivas léxicas totalistas no nos permitirán evitar satisfactoriamente la conclusión muy repugnante, dado que no evitarán todas las formulaciones posibles de dicha conclusión.

## 2. Perspectivas de rango crítico totalistas

Según ciertas perspectivas conocidas como perspectivas de rango crítico totalistas (Thornley, 2023), el valor (o desvalor) que una vida aporta al valor total de una población viene dado por un rango posible de niveles críticos que son diferentes del nivel neto al que una vida es neutra (i.e., el nivel al que la cantidad de bienestar positivo y negativo en una vida coinciden).<sup>5</sup> En concreto, el valor que una vida aportará a una población vendrá determinado por la diferencia entre el nivel neto de bienestar de dicha vida y los diferentes niveles críticos posibles dentro del rango crítico. Esto se ilustra en la Figura 2 abajo:



Si tenemos un rango crítico entre los niveles 3 y 20 y en ese rango un nivel crítico de 10, una vida con un nivel neto de bienestar de 20 su-

<sup>4</sup>De hecho, Parfit es plenamente consciente de esta posibilidad, pero la ignora por completo. Véase Parfit (2016, p. 118).

<sup>5</sup> Este nivel ha sido definido de diferentes formas en la literatura. En ciertos casos se considera que sería identificable con el nivel en el que una vida no contiene ningún tipo de bienestar (e.g., la vida de un vegetal). En otros se considera que es el nivel en el cual una vida contiene la misma cantidad de bienestar positivo y negativo. Por último, también se ha definido como el nivel en el que una vida tendría un valor idéntico al de no existir.

mará 10 al valor total de una población, mientras que una vida con un nivel neto de bienestar de 3 restará 7 del valor total de una población (lo mismo se aplicaría a los demás niveles críticos posibles).

Dado que el rango crítico puede incluir varios niveles críticos posibles, dependiendo de cuál sea, de hecho, el nivel crítico, el valor total de una población puede variar, incluso cuando consideramos las mismas poblaciones. Consideremos A y Z'. Imaginemos que el rango de niveles críticos está entre 0 y 15. Si el nivel crítico es 0, Z' será mejor que A (asumiendo que una vida mínimamente buena esté al nivel 1), ya que el valor total de Z' será mayor que el de A. Sin embargo, si el nivel crítico es 1 o 15, A será mejor que Z'.<sup>6</sup> Esto hace que no podamos definir claramente si A es mejor, peor o tan buena como Z'. En otras palabras, A y Z' son inconmensurables (Broome, 2004; Handfield & Rabinowicz, 2018; Chang, 2022; Thornley, 2023, p. 90).<sup>7</sup> El problema con esta idea es que no parece representar adecuadamente nuestras intuiciones en la conclusión muy repugnante. A la mayoría nos parece claro que en la conclusión muy repugnante A es mejor que Z'. Nuestra intuición no es que A y Z' sean inconmensurables. Sin embargo, las perspectivas de rango crítico totalistas pueden implicar que A y Z' son inconmensurables, como ya hemos visto. Por lo tanto, estas perspectivas no nos permiten evitar adecuadamente la conclusión muy repugnante.

### 3. Como sí evitar la conclusión muy repugnante

Podemos apelar a otras axiologías bienestaristas totalistas (que son similares, pero no *idénticas*, a las perspectivas que hemos examinado previamente) para evitar la conclusión muy repugnante.

<sup>6</sup> Para ver por qué esto es así, imaginemos que en A hay un millón de individuos a nivel 80 mientras que en Z' hay novecientos noventa y nueve millones a nivel 1 y un millón a nivel -80. Si el nivel crítico es 0, el valor total de A sería el siguiente:

$$A = (1.000.000 \times 80) = 80.000.000$$

Mientras que el de Z' sería:

$$Z' = (999.000.000 \times 1 + 1.000.000 \times -80) = 919.000.000$$

Si el nivel crítico fuese en su lugar 2, el valor total de A sería

$$A = (1.000.000 \times 78) = 78.000.000$$

Pero el de Z' sería:

$$Z' = (999.000.000 \times -1 + 1.000.000 \times -82) = -1.081.000.000$$

<sup>7</sup> La imposibilidad de definir si una población es mejor, peor o igual de buena que otra población ha recibido diferentes denominaciones en la literatura. Aunque yo utilizo una terminología concreta, no hay ningún motivo relevante para ello. Cualquier otra terminología, como la de paridad o la de imprecisión, sería (a mi parecer, aunque hay quien estaría en desacuerdo) igualmente válida.

En el caso de que consideremos atractiva la lexicalidad, podemos evitar la conclusión muy repugnante si apelamos a aquellas perspectivas léxicas totalistas según las cuales debemos tener en cuenta el valor léxico neto de una vida. Estas perspectivas pueden evitar cualquier formulación de la conclusión muy repugnante porque implicarían que no debemos centrarnos en el valor de los diferentes componentes del bienestar de una vida, sino en el valor general de la propia vida. Un ejemplo de tales perspectivas serían las perspectivas maximax. Según estas perspectivas, una población es mejor cuando quien tiene una mejor vida tiene la mejor vida posible. Y en cualquier formulación plausible de la conclusión muy repugnante, quien tenga una mejor vida tendrá siempre la mejor vida posible en A y no en Z'.

Para evitar la conclusión muy repugnante generada por las perspectivas de rango crítico totalistas previamente examinadas, simplemente necesitamos eliminar la inconmensurabilidad generada por dichas perspectivas. Esto se puede lograr fácilmente apelando en su lugar a una perspectiva totalista con un nivel crítico único por encima de 0 (e.g., Blackorby et al., 1997). En concreto, muchos niveles críticos plausibles que podemos elegir para estructurar tal perspectiva estarán suficientemente por encima del nivel de una vida mínimamente buena, de forma que lograremos evitar las formulaciones más fuertes de la conclusión muy repugnante sin generar inconmensurabilidad.<sup>8</sup>

No obstante, aunque estas perspectivas nos permiten evitar la conclusión muy repugnante, tienen implicaciones que son tan repugnantes, o incluso más repugnantes, que la conclusión muy repugnante. En concreto, las perspectivas maximax implican que una población, llamémosle Y, formada por un individuo con una vida ligeramente mejor que la de los individuos en A y por una cantidad arbitrariamente grande de individuos con vidas mucho peores que no existir, sería mejor que A. Esta conclusión es extremadamente contraintuitiva. Asimismo, las perspectivas de nivel crítico totalistas que sitúan el nivel crítico por encima de 0 implican la conclusión sádica (Arrhenius, 2000), según la

<sup>8</sup> Sin embargo, estas perspectivas tendrían implicaciones similares a la conclusión muy repugnante. Supongamos que el nivel crítico es 5. Imaginemos de nuevo que en A hay un millón de individuos a nivel 80, pero ahora en Z' hay novecientos noventa y nueve millones a nivel 6 y un millón a nivel -80 (para distinguirla de Z', llamemos a esta población Z'+). La mayoría consideramos que en este caso A sigue siendo claramente mejor que Z'+. No obstante, las perspectivas de nivel crítico implican que Z'+ es mejor que A (dado que hay una cantidad suficiente de individuos con un nivel de bienestar justo por encima del nivel crítico en Z'+, el valor total de esta población será superior al de A).

cual es mejor añadir a ciertas poblaciones individuos con vidas mucho peores que no existir que añadir a dichas poblaciones individuos con vidas que merecen la pena vivirse, lo cual es también extremadamente contraintuitivo.

#### 4. Conclusión

Muchas de las perspectivas en la literatura de ética de poblaciones sobre las que podría pensarse que evitan la conclusión muy repugnante en realidad no pueden evitar tal conclusión. Aquí me he centrado en dos: las perspectivas léxicas totalistas y las perspectivas de rango crítico totalistas. La idea de que dichas perspectivas sí nos permitirían evitar esta conclusión se basa en una mala lectura de las implicaciones de estas perspectivas. Esto es importante, puesto que quien quiera evitar esta conclusión deberá apelar en su lugar a perspectivas totalistas diferentes, tales como las perspectivas maximax o las perspectivas de nivel crítico. Sin embargo, esto no quiere decir que estas perspectivas nos vayan a permitir evitar satisfactoriamente la conclusión muy repugnante, puesto que dichas perspectivas tienen implicaciones que son tan repugnantes como dicha conclusión. Por consiguiente, parece que sería preciso explorar, de cara al futuro, qué tipo de perspectivas podrían permitirnos evitar la conclusión muy repugnante permitiéndonos a su vez evitar este tipo de problemas. Ejemplos de este tipo de teorías podrían ser las perspectivas asimétricas, según las cuales deberíamos dar más peso al bienestar negativo que al positivo (Briones Marrero, 2022; Rozas, 2022), aquellas perspectivas centradas en el sufrimiento según las cuales deberíamos centrarnos en que exista el menor número posible de individuos con vidas negativas, o aquellas perspectivas según las cuales deberíamos preocuparnos por mejorar la situación de aquellos individuos que están peor, tales como el igualitarismo, el prioritarismo o el suficientismo (Hirose, 2015).

#### Bibliografía

- Arrhenius, G. (2000). Future generations: A challenge for moral theory. Uppsala University. Tesis doctoral.
- Arrhenius, G. (2003). The very repugnant conclusion. En K. Segerberg & R. Sliwinski (Eds.), *Logic, law, morality: Thirteen essays in practical philosophy in honour of Lennart Åqvist* (Uppsala philosophical studies 51, pp. 167-180). Uppsala University.
- Arrhenius, G. (2011). The impossibility of a satisfactory population

- ethics. En H. Colonius & E. N. Dzhafarov (Eds.), *Descriptive and normative approaches to human behavior* (Advanced series on mathematical psychology, pp. 1-26). World Scientific. [https://doi.org/10.1142/9789814368018\\_0001](https://doi.org/10.1142/9789814368018_0001)
- Beard, S. (2020). Perfectionism and the repugnant conclusion. *The Journal of Value Inquiry*, 54, 119-140. <https://doi.org/10.1007/s10790-019-09687-4>
- Blackorby, C., Bossert, W. & Donaldson, D. (1997). Critical-level utilitarianism and the population-ethics dilemma. *Economics and Philosophy*, 13(2), 197-230. <https://doi.org/10.1017/S026626710000448X>
- Briones Marrero, A. (2022). Una defensa de las axiologías centradas en el sufrimiento. *Agora. Papeles de Filosofía*, 41(1), 13-25. <https://doi.org/10.15304/agora.41.1.7416>
- Broome, J. (1985). The economic value of life. *Economica*, 52(207), 281-294. <https://doi.org/10.2307/2553852>
- Broome, J. (2004). *Weighing lives*. Oxford University Press.
- Chang, R. (2022). How not to avoid the repugnant conclusion. En G. Arrhenius, K. Bykvist, T. Campbell & E. Finneron-Burns (Eds.), *The Oxford Handbook of Population Ethics* (pp. 15-37). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190907686.013.10>
- Handfield, T. & Rabinowicz, W. (2018). Incommensurability and vagueness in spectrum arguments: Options for saving transitivity of betterness. *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, 175(9), 2373-2387. <http://www.jstor.org/stable/45094172>
- Hirose, I. (2015). *Egalitarianism*. Routledge.
- Nebel, J. (2022). Totalism without repugnance. En J. McMahan, T. Campbell, J. Goodrich & K. Ramakrishnan (Eds.), *Ethics and existence: The legacy of Derek Parfit* (pp. 200-231). Oxford University Press.
- Parfit, D. (2016). Can we avoid the repugnant conclusion? *Theoria*, 82(2), 110-127. <https://doi.org/10.1111/theo.12097>
- Rozas, M. (2022). Una tipología de las éticas asimétricas. *Contrastes: Revista Internacional de Filosofía*, 27(1), 29-40. <https://doi.org/10.24310/Contrastescontrastes.v27i1.10906>
- Temkin, L. (2021). Population ethics forty years on: Some lessons learned from box ethics. En J. McMahan, T. Campbell, J. Goodrich, K. Ramakrishnan (Eds.), *Ethics and existence: The legacy of Derek Parfit* (pp. 159-199). Oxford University Press.

- Thomas, T. (2016). Topics in population ethics. Oxford University. Tesis doctoral. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:fa2a09aa-e784-4126-bd4a-0487d3653add>
- Thornley, E. (2023). Papers in population ethics. Oxford University. Tesis doctoral. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:f6b7424f-838f-474d-b231-0e1c53b85e75>

*Recibido el 29 de agosto de 2023; revisado el 22 de diciembre de 2023; aceptado el 29 de diciembre de 2023.*