

Eleonora Orlando, *Concepciones de la Referencia*. Buenos Aires, Eudeba, 1999, 216 páginas.

Buena parte de la filosofía del lenguaje contemporánea puede verse como un intento de responder a la siguiente pregunta: ¿En

virtud de qué hechos una determinada expresión lingüística hace referencia a una determinada entidad y no a otra? En *Concepciones de la Referencia*, Eleonora Orlando se toma en serio esta pregunta, analiza un amplio espectro de respuestas ofrecidas por diferentes autores y, en el contexto de la crítica de éstas, presenta una respuesta propia. El libro reviste por tanto un interés doble: quien esté fundamentalmente interesado en conocer las principales propuestas teóricas contemporáneas, encontrará en él una exposición sumamente clara y ordenada de las mismas. Pero, a la vez, en el transcurso de esa exposición se le presentará el punto de vista de la autora acerca de cómo debería darse solución al problema de la referencia. Según este punto de vista, una explicación completa del mecanismo referencial requiere de una teoría híbrida, que integre elementos de teorías histórico-causales, descriptivas y teleológico-causales. El libro consta de una introducción y tres extensos capítulos, cada uno de los cuales está subdividido en dos partes.

En la introducción la autora toma posición con respecto a ciertas tesis filosóficas generales en las cuales se enmarca el tratamiento posterior. En primer lugar, se suscribe la hipótesis de que hay un lenguaje del pensamiento del cual deriva la significatividad del lenguaje natural. En segundo lugar se asume una tesis naturalista según la cual la semántica filosófica es una disciplina empírica y sus tesis sólo pueden ser justificadas por recurso a la experiencia. Sin embargo, la autora señala que la evidencia en favor de una tesis semántica no debe restringirse a la evidencia conductual, rechazando de este modo el supuesto —ejemplificado por Quine y Davidson— de que aquello que la semántica debe explicar es un tipo especial de conducta. El rechazo de esta restricción y la adopción de un enfoque alternativo —según el cual la semántica debe ocuparse de los signos y sus propiedades más notables (la referencia y la verdad)— posibilita una teoría del significado atomista. Finalmente, se advierte al lector que una explicación de la referencia como la propuesta en este libro, puede ser vista como una defensa implícita de una teoría correspondentista de la verdad.

La primera parte del capítulo 1 está destinada a analizar las ventajas y problemas de la concepción descriptiva de la referencia, tanto en su versión tradicional (Frege-Russell) como en versiones posteriores más refinadas (Searle-Strawson). La idea central de esta propuesta es que la referencia de un término está constituida por la entidad que satisface una descripción definida (o un cúmulo de éstas) que los hablantes competentes asocian con el término en

cuestión. La autora considera que el problema más grave de estas teorías es su circularidad: explican la noción de “referencia de un nombre propio” haciendo uso de la noción de “referencia de un término general”, quedando esta última inexplicada. Por lo tanto, se concluye que una explicación completa y no circular de la relación referencial debe apelar en algún punto a mecanismos no descriptivos.

Justamente una explicación de este tipo es el tema de la segunda parte de este capítulo. En ella se presenta la propuesta histórico-causal de Kripke, previa discusión de sus argumentos en contra de la concepción descriptiva. Dado que algunos de estos argumentos (aunque no todos) suponen la tesis de la designación rígida, su reconstrucción es precedida por una elucidación de dicha tesis y su carga metafísica. La relación entre la tesis de los designadores rígidos y la tesis esencialista es motivo de una breve pero interesante discusión acerca de la relación entre semántica y metafísica. La idea de la autora es que las tesis semánticas no dan apoyo a tesis metafísicas y que, consecuentemente, el esencialismo no descansa sobre la designación rígida, sino más bien a la inversa. La propuesta positiva de Kripke consiste en la sugerencia de que tanto la fijación como la transmisión de la referencia deben ser explicadas en términos causales. Pero si bien esta propuesta tiene la ventaja de solucionar los problemas que aquejaban a las teorías descriptivas (de una manera que, de paso, es compatible con una visión fisicalista del mundo), debe sin embargo afrontar dos graves problemas que se presentan a cualquier teoría puramente histórico-causal: el problema del respecto (*qua problem*) y el problema del sentido. El primero es un problema de ambigüedad: hay más de un correlato ontológico relacionado causalmente con un término dado y sólo uno de esos correlatos puede constituir la referencia del término en cuestión. El llamado “problema del sentido” no es otra cosa que la reaparición de los viejos problemas que dentro de la tradición fregeana encontraban solución con la apelación a los sentidos: los fallos en la sustitución de términos correferenciales, la paradoja de la identidad, etc. El capítulo culmina con una crítica a los intentos de Kripke por deshacerse de estos problemas mediante una delimitación del dominio de la semántica que es considerada *ad hoc*.

Los intentos de dar solución al problema del sentido han dado lugar a la formulación de teorías mixtas, i. e. teorías según las cuales hay un segundo factor que conjuntamente con la referencia determina el significado de una expresión. Estas teorías son el objeto del

segundo capítulo. En la primera parte de éste se analizan las versiones en las que el segundo factor determinante del significado no juega ningún papel en la determinación de la referencia (Putnam-Block). La argumentación de la autora en contra de este tipo de propuesta es compleja y aquí no es posible discutirla en detalle. La crítica fundamental está dirigida precisamente a la tesis de que los dos factores determinantes del significado son mutuamente independientes. La segunda parte del capítulo está destinada a la presentación de una teoría mixta que rechaza dicha tesis de independencia: la teoría propuesta por Devitt y Sterelny, según la cual los diferentes tipos de cadenas causales que conectan a un mismo término con su referencia deben ser considerados como sus distintos modos de presentación. La autora suscribe esta teoría, con las siguientes reservas: por un lado, se argumenta que los modos de presentación no deben ser entendidos en términos puramente histórico-causales sino en términos descriptivo-histórico-causales, lo cual resulta de considerar como parte del significado de un término a las descripciones utilizadas en la fijación de su referencia. De esta manera es posible dar solución al problema del sentido. Por otro lado, se considera que dentro del marco de esta teoría no es posible dar una solución no circular al problema del respecto. Por lo tanto, la teoría descriptivo-histórico-causal debe ser complementada con alguna teoría causal no histórica para las representaciones mentales básicas.

Con esta finalidad, en el tercer capítulo se analizan dos ejemplos de teorías causales no históricas: la teoría informacional de Fodor y la teoría teleológico-causal de Millikan. La primera es objeto de una dura crítica que se basa en una consideración muy personal acerca del papel que juega en la teoría la noción de “capacidad discriminatoria”. Por el contrario, la evaluación de la teoría de Millikan es altamente positiva: la autora considera que es una teoría de este tipo la que debe explicar el significado del conjunto de las representaciones básicas.

En resumen, la explicación de la significatividad del lenguaje defendida en este libro puede ser caracterizada a grandes rasgos de la siguiente manera: hay un conjunto de representaciones mentales básicas cuyo contenido puede ser explicado por una teoría teleológico-causal como la de Millikan. Por otro lado, el contenido de las representaciones mentales no básicas proviene de la internalización de expresiones del lenguaje natural cuyo significado requiere de una explicación en términos descriptivo-histórico-causales. *(Pablo Rychter)*