

Schiffer, S., *Remnants of Meaning*, Cambridge, Massachusetts, London, England, A Bradford Book, The MIT Press, 1987, xx + 303 pp.

¿Es posible construir una teoría adecuada acerca de la representación lingüística y mental? Schiffer nos propone analizar los supuestos conceptuales básicos a partir de los cuales se ha tratado de responder a esta pregunta en el ámbito de la filosofía del lenguaje concluyendo que no hay ninguna explicación correcta acerca del contenido. Si los estados mentales y las oraciones tienen intencionalidad o contenido representacional, necesitamos una teoría general del contenido. El propósito del autor es mostrarnos la imposibilidad de construir tal teoría.

Para ello, comienza presentando nueve tesis que representan los planteos típicos dentro de la filosofía del lenguaje:

T₁: Hay hechos semánticos: las palabras tienen significado y referencia y las personas ejecutan actos lingüísticos al producir estas palabras.

T₂: Todo lenguaje natural tiene una semántica composicional.

T₃: La mejor forma de construir una semántica composicional es mediante una teoría de las condiciones de verdad.

T₄: Si la semántica no fuera composicional, no sería posible explicar la creatividad semántica.

T₅: Los seres humanos tenemos creencias con contenido.

T₆: Las creencias y los deseos son estados neurales.

T₇: La forma lógica de las actitudes proposicionales es relacional.

T₈: Los hechos semánticos no son irreducibles (fiscalismo).

T₉: El programa semántico fundado en intenciones (IBS) es correcto.

En el capítulo 1 se plantea cuáles son los objetos de las creencias. Los candidatos son las proposiciones, las oraciones, las emisiones y las fórmulas en el lenguaje del pensamiento. Se argumenta que si aceptamos IBS, las actitudes proposicionales no pueden ser relaciones con oraciones o emisiones en un lenguaje público, ya que es el significado de las oraciones lo que determina el contenido de las creencias, y esto afectaría la reducción de la semántica. Se debe elegir entonces entre proposiciones y representaciones mentales.

La primera opción es tratada en el capítulo 2. Se muestra que si se opta por las proposiciones, se puede satisfacer el fiscalismo. El funcionalismo es la mejor estrategia para realizar esta tarea. Pero Schiffer nos muestra que no es posible ser funcionalista.

En los dos capítulos siguientes, se considera la opción por las representaciones mentales. ¿Existe un sistema de representaciones internas en

un código neural? Se afirma que no parece posible obtener una explicación naturalista correcta de lo que determina las condiciones de verdad de las fórmulas del lenguaje mental; y sin esto la hipótesis carece de credibilidad. Se concluye que IBS no parece ser correcta, si se acepta una teoría relacional de las actitudes proposicionales.

En el capítulo 5 se argumenta contra la teoría oracional de las creencias. Estas no pueden ser explicadas apelando a objetos pertenecientes al lenguaje natural. Se niega la posibilidad de dar una explicación no extensional que sea compatible con la semántica composicional. Dado que ninguno de los candidatos a objetos de nuestras creencias es adecuado, se concluye que la teoría relacional es falsa.

El capítulo 6 trata la cuestión del fisicalismo expresado en la tesis octava. Se concluye que éste, tal como está formulado, es insostenible, y se plantea una salida intermedia entre el eliminativismo y el dualismo.

En los dos capítulos siguientes se argumenta contra el carácter composicional de la semántica. Así, si el lenguaje natural tiene una semántica composicional de condiciones de verdad, la teoría relacional de las actitudes proposicionales debe ser correcta. Pero, sin embargo, la teoría relacional resulta falsa. Se plantea, además, un experimento mental en donde cierta persona comprende un lenguaje natural, pero los "roles conceptuales" de ciertas expresiones en su lenguaje mental no requieren composicionalidad. Ello justifica la afirmación de que para comprender un lenguaje natural no se necesita una semántica composicional.

El autor retoma en el capítulo 9 los supuestos del programa IBS. Se muestra que éste requiere la composicionalidad y la teoría relacional de las actitudes proposicionales. Por esta razón, el programa resulta implausible.

En el capítulo final se propone una "no-teoría de la teoría del significado". Dadas las conclusiones que se extraen en los capítulos anteriores, se sostiene que no hay ninguna explicación correcta acerca del contenido de las representaciones. La filosofía del lenguaje tiene, según Schiffer, presupuestos falsos. (E. Barrio)